|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | | |  |
| ת"פ 8510-09-23 מדינת ישראל נ' אווקה(עציר) | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד ירדן מלמד אוקנין** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **נגה אווקה (עציר) – הובא באמצעות שב"ס**  **ע"י ב"כ עוה"ד** **ארז צברי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287), [287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם כפר בכתב האישום ונשמעו הראיות. בשלב הסיכומים, הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו כתב האישום המקורי תוקן והנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן. לא היה הסדר בין הצדדים לעניין העונש. כתב האישום המתוקן כולל בתוכו חלק כללי ועוד חמישה אישומים.

2. על פי **החלק הכללי** לכתב האישום המתוקן, כשנתיים לפני המועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם והמתלוננת ניהלו קשר רומנטי בן כחודש ימים, בסיום הקשר הבהירה המתלוננת כי אינה מעוניינת עוד בקשר עמו. המתלוננת מתגוררת עם 3 בנותיה הקטינות בתחומי העיר לוד (להלן: **הבית**).

3. במסגרת ה"ט 4912-05-23 בבית משפט לענייני משפחה בראשון לציון בפני כבוד השופט הבכיר דוד שוהם, ביום 2.5.23 ניתן צו הגנה כנגד נאשם, כדלקמן:

א. נאסר על הנאשם להטריד את המתלוננת, לאיים עליה, לבלוש אחריה, לארוב לה, להתחקות אחר תנועותיה או מעשיה או לפגוע בפרטיותה בכל דרך אחרת.

ב. נאסר על הנאשם ליצור כל קשר עם המתלוננת, בעל פה, בכתב, בטלפון או בכל אמצעי אחר.

ג. נאסר על הנאשם להתקרב למרחק קטן מ-500 מטר מביתה של המתלוננת, וכן נאסר עליו להתקרב למתלוננת עצמה.

4. בתאריך 8.5.23 הורה כבוד השופט דוד שוהם על הארכת הצו שלעיל וזאת עד ליום 31.12.23(להלן: **צו ההגנה**). במסגרת אישום 5 לכתב האישום, ביום 29.7.23 נעצר הנאשם על ידי השוטרים ושוחרר על ידי קצין משטרה בתחנת לוד לאחר שחתם על כתב ערובה המורה לו בין היתר: שלא להיכנס לעיר לוד לתקופה של 15 יום וכן אוסר עליו ליצור קשר עם המתלוננת לתקופה של 30 ימים (להלן: **ההוראה החוקית**).

5. **באישום הראשון**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין)**. על פי עובדות האישום הראשון, בתאריך 3.9.23 בשעה 00:40 לערך, הגיע הנאשם לבית המתלוננת ודפק על דלתה כ- 20 דקות. בנסיבות אלה, התקשרה המתלוננת למשטרה ודיווחה על כך. מיד ובסמוך לכך, חשמל ביתה של המתלוננת נותק והנאשם הלך מהמקום. אז יצאה המתלוננת מחלון הבית והבחינה בנאשם הולך לכיוון בית הכנסת. בהמשך לאמור, הבחין הנאשם במתלוננת וסימן לעברה עם ידו "חכי חכי" והמתלוננת סגרה את החלון.

6. **באישום השני**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השני, בתאריך 29.8.23, בשעה 04:00 לערך, הגיע הנאשם לבית המתלוננת והחל נוקש בדלת בעודו קורא בשמה של המתלוננת שתפתח את הדלת. אולם המתלוננת לא ענתה ולאחר כשעה הנאשם עזב את המקום. בהמשך, בשעה 6:30 לערך, חזר הנאשם לבית המתלוננת ושב להקיש בדלת בעודו קורא בשמה של המתלוננת, יצא הנאשם מהבניין, ניגש לחלון הבית וצעק בשמה של המתלוננת.

7. **באישום השלישי**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השלישי, בתאריך 18.8.23, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, הלכה המתלוננת יחד עם שתי בנותיה הקטינות לשוק בלוד (להלן: **המקום**). בהמשך למתואר, הגיע הנאשם למקום נעמד מאחורי המתלוננת ואמר לה "קחי 50 ₪ לקנות דברים לילדים". בתגובה, ענתה המתלוננת כי אינה זקוקה לכך ושילך מהמקום כי היא מפחדת ממנו. בנסיבות אלה, החלה המתלוננת לצעוק והנאשם עזב את המקום.

8. **באישום הרביעי**, הנאשם הורשע בביצוע שתי עבירות של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן בביצוע עבירה של היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין. על פי עובדות האישום הרביעי, בתאריך 17.8.23, בשעה 00:00 לערך, הגיע הנאשם לבית המתלוננת והחל נוקש בדלת בעודו אומר "תפתחי לי". הנאשם עשה כן לסירוגין לאורך הלילה, כך במשך מספר רב של פעמים עד השעה 05:00 לפנות בוקר.

9. במהלך הלילה, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, הגיע הנאשם לבית המתלוננת עם תרסיס צבע והחל לרסס את הדלת. בתאריך 17.8.23, בשעה 10:10 לערך, הגיע הנאשם לבית המתלוננת והחל נוקש בדלת ולאחר מכן עזב את המקום.

10. **באישום החמישי**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של תקיפה סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין וכן בביצוע עבירה של היזק לרכוש במזיד לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום החמישי, בתאריך 29.7.23, בשעה 00:00 לערך, הגיע הנאשם לבית המתלוננת והחל נוקש בחוזקה עם חפץ ברזל שטיבו אינו ידוע במדויק למאשימה בעודו צועק למתלוננת שתפתח את הדלת. בתגובה, צעקה המתלוננת והנאשם ברח מהמקום.

11. בנסיבות אלה, ניגשה המתלוננת לחלון הבית והבחינה בנאשם יוצא מהבניין והולך מהמקום. בהמשך, בשעה 00:45 לערך, התקשרה המתלוננת לאמה ובהמשך אמה הגיעה לבית ונשארה במקום. בהמשך, בשעה 02:00 לערך, חזר הנאשם למקום תחת השפעת אלכוהול והחל שוב להקיש בחוזקה בדלת. אז, פתחה מעט המתלוננת את הדלת ושאלה את הנאשם לפשר רצונו והנאשם השיב כי ברצונו להיכנס. בנסיבות אלה, סירבה המתלוננת לבקשתו. אז דחף הנאשם את המתלוננת עם שתי ידיו בכתפיה והמתלוננת צעקה.

12. מיד ובסמוך לכך, ניגשה אמה של המתלוננת בעודה מדווחת למשטרה וסייעה למתלוננת לסגור את הדלת בעוד הנאשם מנסה לפתוח בחוזקה את הדלת. אז צעקה אמה של המתלוננת "משטרה" והנאשם ברח מהמקום.

**טענות הצדדים לעונש**

13. להלן טענות המאשימה לעניין העונש בתמצית:

א. הנאשם מרר את החיים של המתלוננת בכך שהפריע לה לנהל שגרת חיים תקינה כאשר הוא מטריד אותה ומציק לה באופן חוזר ונשנה. למתלוננת לא היו מנוחה ושקט מהנאשם והיא חיה בפחד תמידי ממנו. הנאשם במעשיו פגע בזכותה של המתלוננת לביטחון אישי, לפרטיות ולשלוות חיים. בנוסף, הנאשם הפגין זלזול בצו ההגנה שניתן כנגדו על ידי בית המשפט.

ב. מתחם העונש ההולם נע בין 12 ועד 24 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים. לחובתו של הנאשם 3 הרשעות קודמות בין השנים 2010 ועד 2020, כולם כלפי בנות זוג שונות (ת/49). הוגש הרישום הפלילי והעתק מגזרי הדין (ת/50, ת/51 ו- ת/52).

ג. המאשימה עתרה להשית על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל בצירוף מאסר על תנאי, פיצוי וקנס למתלוננת. בנוסף, עתרה להפעלת שני המאסרים המותנים שהושתו על הנאשם במסגרת הרשעתו האחרונה ב[ת"פ 41370-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27012349) של בית משפט השלום בנצרת. מדובר במאסר על תנאי של 3 חודשים ומאסר על תנאי נוסף של 6 חודשים.

14. להלן טענות ההגנה לעניין העונש בתמצית:

א. ההפרות שבכתב האישום הן ברף חומרה נמוך. ההגנה טענה שיש לראות בכל האישומים כאירוע אחד וזאת בשל מבחן הקשר ההדוק בין האישומים ולקבוע לגבי כל האישומים מתחם עונש הולם אחד.

ב. מתחם העונש ההולם לגבי מכלול האישומים שבכתב האישום צריך לנוע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל ויש להסתפק בתקופת מעצרו.

ג. ההגנה טענה שיש להפעיל את המאסר המותנה של 3 חודשים שהושת על הנאשם במסגרת הרשעתו האחרונה ב[ת"פ 41370-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27012349) של בית משפט השלום בנצרת (ת/50) בחופף לכל עונש שיושת עליו בתיק הנוכחי. לעומת זאת, לגבי המאסר על תנאי של 6 חודשים שניתן באותו תיק, ההגנה טענה שאיננו חל על האירועים שבגינם הורשע הנאשם בתיק הנוכחי.

**מתחם העונש ההולם**

15. הנני קובע שיש להגדיר מתחם עונש הולם אחד לכל מכלול האירועים שבכתב האישום המתוקן וזאת בשל הקשר ההדוק שבין כל האירועים (מדובר בעבירות שבוצעו כנגד אותה מתלוננת תוך הפרת צו הגנה שניתן כנגדו). אביא להלן מספר דוגמאות למדיניות הענישה הנוהגת מפסיקתו של בית המשפט העליון בעבירות דומות לאלה שבהן הורשע הנאשם:

א. [רע"פ 2099/21](http://www.nevo.co.il/case/27499254) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 25.4.21). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע עבירה של הפרת צו בית משפט שנועד להגן על אדם ונגזרו עליו 21 ימי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו של המבקש הוחמר ל-9 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ב. [רע"פ 4883/12](http://www.nevo.co.il/case/5588218) **הררי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.6.12). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוע שתי עבירות של הפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) לחוק העונשין וכן בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות בצירוף עונשים נלווים. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו הוחמר ל-12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון נדחתה.

ג. [רע"פ 9426/08](http://www.nevo.co.il/case/6152599) **נצחון נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 11.11.08). המבקש הורשע בבית משפט השלום בביצוען של העבירות הבאות: תקיפה סתם, ניסיון תקיפה והיזק בזדון לרכוש ונגזרו עליו 4 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי נדחה וכן נדחתה בקשת רשות ערעור שהוגשה לבית המשפט העליון.

16. על כן, הנני קובע שמתחם העונש ההולם בעבירה שבה הורשע הנאשם נע בין 10 חודשי מאסר בפועל ועד 24 חודשי מאסר בפועל וזאת בצירוף מאסר על תנאי, קנס ופיצוי למתלוננת.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

17. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון **לקולא** את הנתונים הבאים: הודאתו של הנאשם וחסכון בזמן שיפוטי (וזאת על אף שההודאה נמסרה רק בסוף ההליך ובזמן הסיכומים); עדות האופי של אחיו של הנאשם, מוגס אווקה, אשר העיד שהנאשם יש ילדים קטינים שהוא חייב לשלם מזונות עבורם ושהנאשם לא מצליח לעמוד בתשלומי המשכנתא; השפעת תקופת המאסר על מצבו הכלכלי של הנאשם לרבות המשכנתא שהוא חייב לבנק.

18. **לחומרא**, לקחתי בחשבון את עברו הפלילי של הנאשם שכולל שלוש הרשעות קודמות ובכולן נגד בנות זוג ואף ריצה עונשי מאסר בפועל.

19. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים שיש להפעיל את המאסר על תנאי של 3 חודשים שהושת על הנאשם ב-ת"פ 41370-04-20. לאור ריבוי האירועים שמופיעים בכתב האישום, הטענה של ההגנה שיש להפעילו בחופף לעונש שיושת עליו בגין התיק הנוכחי דינה להידחות. מדובר במקרה מובהק שבו יש להפעיל את המאסר המותנה במצטבר ולא בחופף.

20. באשר למאסר על תנאי של 6 חודשים שהושת על הנאשם ב-ת"פ 41370-04-20 של בית המשפט השלום בנצרת, הדין הוא עם ההגנה. הנוסח של המאסר על תנאי הוא כדלקמן: "**אני גוזרת על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, מיום שחרורו מהמאסר שהוטל עליו בגין תיק זה והתנאי הוא שלא יעבור עבירת אלימות פיזית במשפחה**".

21. במקרה בפניי לא מדובר ב-"עבירת אלימות פיזית במשפחה". יוזכר, כתב האישום המקורי ייחס לנאשם באישום החמישי עבירה של "תקיפת סתם של בת זוג" לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן: "**העובר עבירה לפי סעיף 379 כלפי בן משפחתו, דיו – כפל העונש הקבוע לעבירה; לענין סעיף זה, "בן משפחתו" – לרבות מי שהיה בן משפחתו בעבר, והוא אחד מאלה: (1) בן זוגו, לרבות הידוע בציבור כבן זוגו**".

22. בשלב הסיכומים המאשימה הסכימה לתקן את כתב האישום המקורי, בין השאר, בכך שהסכימה שבאישום החמישי העבירה של תקיפת של בת זוג לפי [סעיף 382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) תימחק ותבוא במקומה עבירה רגילה של תקיפת סתם לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ורק לאחר מכן, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן.

23. ללמדך, שהמאשימה, גם אם לא אמרה זאת במפורש, יצרה אצל הנאשם אינטרס ציפייה לגיטימי שלא תטען בשלב הטיעונים לעונש שהמתלוננת היא בת משפחה או בת זוג של הנאשם. ולכן, נוצר אצלו אינטרס ציפייה נוסף שהמאשימה לא תבקש להפעיל את המאסר המותנה של 6 חודשים, וזאת גם אם לא אמרה זאת במפורש בעת הצגת הסדר הטיעון והצדדים הודיעו לבית המשפט שאין הסכמה בין הצדדים לעניין העונש.

24. האישום החמישי המקורי כלל רכיב של "משפחה" בכך שהתייחס למתלוננת כבת משפחה של הנאשם ובדרך זו ניתן היה להפעיל כנגד הנאשם את המאסר המותנה של 6 חודשים. ברם, המאשימה הסכימה לבטל את רכיב "המשפחה" מתוך האישום החמישי במסגרת הסדר טיעון שבעטיו הנאשם הודה והורשע. ולכן, היא מנועה, במובן של "השתק", מלטעון אחרת בשלב הטיעונים לעונש.

25. מדיניות שיפוטית ראויה שמעודדת הסדרי טיעון בהליך הפלילי וגם מקדמת הוגנות כלפי הנאשם מחייבת לכבד את אינטרס הציפייה של הנאשם ושנוצר עקב תיקון מהותי של כתב האישום.

26. לפיכך הנני משית על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 13 חודשי מאסר בפועל.

ב. הנני מפעיל את המאסר המותנה של ה-3 חודשים שהושת על הנאשם בבית משפט השלום בנצרת בתיק מספר 41370-09-20 וזאת במצטבר לעונש המאסר שהושת עליו בתיק הנוכחי.

**סך הכל ירצה הנאשם 16 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 3.9.23 ועד היום.**

ג. 8 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך 3 שנים ממועד שחרורו הנאשם לא יבצע עבירת אלימות או עבירה לפי [סעיף 287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. הנאשם ישלם פיצוי למתלוננת בסך של 4,000 ₪. הפיצוי ישולם בשני תשלומים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.5.24 והתשלום השני עד ליום 1.6.24. היה והתשלום הראשון לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הפיצוי לפירעון מידי.

ה. הנאשם ישלם קנס בסך של 3,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-3 תשלומים חודשיים שווים ורצופים כאשר הראשון שבהם עד ליום 1.7.24 4 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.

5129371זכות ערעור תוך 45 ימים.

54678313

ניתן היום, כ"ה אדר א' תשפ"ד, 05 מרץ 2024, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה